

ПОВРЕДА ПРАВА НА МИРНО УЖИВАЊЕ ИМОВИНЕ

Уклањање камере са улазних врата стана који је у државини тужиоца односи се на повреду права личности, а не на повреду од одузимања или узнемиравања поседа као фактичке власти на ствари; постављање камере чији видео снимак емитује сваки улазак и излазак из стана тужиоца, би евентуално могло да представља вид повреде права на мирно уживање имовине из члана 1 Протокола уз Европску Конвенцију о људским правима и основним слободама.

Из образложења: Првостепеним решењем је, између осталог, одбијен тужбени захтев тужиоца да тужени уклоне техничке уређаје за видео надзор који су постављени изнад пословних просторија тужене првог реда или да се исте поставе на начин да се видео надзор врши над простором испред улазних врата стана који је у државини тужиоца. У образложењу је наведено да се одредбама члана 70 до 81 Закона о основама својинскоправних односа (ЗОСПО) којим се регулише државина и начин њене заштите, штити посед ствари, покретне или непокретне, или права стварне службености, те се у том смислу поступак у парници због сметања државине полазећи од одредаба члана 448 до 454 ЗПП може водити само ради заштите од узнемиравања или одузимања државине ствари или права, а не и права личности као што је приватност тужиоца, те како је у чињеничном стању утврђено да постављањем камера изнад улазних врата тужиоца исти није онемогућен у коришћењу и поседу свог стана, као ни у поседу заједничког ходника, тужбени захтев у том делу је неоснован. Другостепеним решењем, одбијена је жалба тужиоца, те је решење Основног суда потврђено. Наиме, правилан је став првостепеног суда да се уклањање камере са улазних врата стана који је у државини тужиоца односи на повреду права личности а не на повреду од одузимања или узнемиравања поседа као фактичке власти на ствари, те да се у судском поступку ради сметања поседа, не може остварити заштита од узнемиравања личности сходно члану 75 ЗОСПО. Осим тога, ометање тужиоца у мирном коришћењу своје имовине и то у конкретном случају постављањем камере чији видео снимак емитује сваки улазак и излазак из стана тужиоца, би евентуално могао да представља вид повреде права на мирно уживање имовине из члана 1 Протокола уз Европску Конвенцију о људским правима и основним слободама, које право одређено лице има према сваком другом лицу које га омета у мирном коришћењу своје имовине, те свако понашање супротно томе води могућности испитивању основа за судску заштиту у таквом спору. Уосталом, таква судска заштита, којом би се тражило уклањање електронских уређаја за видео надзор, остварује се петиторном тужбом, према одредбама општег парничног поступка, а не у посесорном спору као посебном парничном поступку, јер се не ради о онемогућавању тужиоца да врши фактичку власт на ствар која је била у његовој државини.

(решење Основног суда у Сомбору П 197/12 од 05.10.2012. год. и решење Вишег суда у Сомбору Гж 85/13 од 25.02.2013. год)